

**Okresný úrad Žilina**  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina

---



**ROZHODNUTIE**

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2017/002981/Cho

Žilina, 31. 01. 2017

Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky v Žiline, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b/1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania spoločnosti **UNICO, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 42, 010 01 Žilina (IČO:36 392 715)**, podaného podľa § 53 a nasledujúcich zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len správny poriadok) proti rozhodnutiu stavebného úradu Obce Kotešová číslo SÚ-3/2016/Mt zo dňa 19. 08. 2016 o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia o využívaní územia "**Ložisko nevyhradeného nerastu štrkopieskov v lokalite „LÁN " a prístupovej komunikácie "**" na pozemku registra "C" parc. č. 1942/51 KN, 1942/52 KN, 1942/53 KN, 1942/55 KN v katastrálnom území Kotešová, okres Bytča preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a takto rozhodol:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spoločnosti **UNICO, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 42, 010 01 Žilina. IČO:36 392 715**

**z a m i e t a**

**a rozhodnutie Obce Kotešová číslo SÚ-3/2016/Mt zo dňa 19. 08. 2016**

**p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky v Žiline ako príslušný odvolací orgán bolo predložené stavebným úradom Obce Kotešová odvolanie účastníka územného konania UNICO, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 42, 010 01 Žilina, IČO: 36 392 715, (ďalej len UNICO s.r.o. Žilina, resp. navrhovateľ) proti rozhodnutiu Obce Kotešová vyššie uvedeného čísla, ktorým bol zamietnutý návrh spoločnosti UNICO, s.r.o. Žilina na vydanie rozhodnutia o využívaní územia. Predmetom navrhovaného využívania územia malo byť „**Ložisko nevyhradeného nerastu štrkopieskov v lokalite „LÁN" a prístupovej komunikácie**" na pozemkoch registra „C-KN" č. 1942/51, 1942/52, 1942/53, 1942/55 v katastrálnom území Kotešová, okres Bytča. Dôvodom na zamietnutie návrhu bola najmä skutočnosť, že návrh nie je v súlade s platným Územným plánom obce Kotešová, ktorý bol schválený Obecným



OKRESNÝ  
ÚRAD  
ŽILINA

Telefón  
+421/5643036

Fax  
+421/5643325

E-mail  
Milos.Chovance3@minv.sk

Internet  
[www.minv.sk](http://www.minv.sk)

IČO  
00151866

zastupiteľstvom v Kotešovej dňa 19. 06. 2009 uznesením č. 17/2009, Zmenou a doplnkom č. 1, ako aj Zmenou a doplnkom č. 2 Územného plánu obce Kotešová, ktoré boli schválené Obecným zastupiteľstvom v Kotešovej dňa 27. 07. 2015 uznesením č. 52/2015 a to konkrétne s poukazom na Zmenu a doplnok č. 2 k územnému plánu obce Kotešová, ktorým došlo k zmene znenia Článku 5, Prípustné, obmedzujúce, vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch, bodu b) , Nepripustné funkcie v zóne priemyslu:

*„V tejto zóne nie je dovolené zriaďovať prevádzky a zariadenia hutníckeho priemyslu, chemického priemyslu, ťažobného priemyslu, priemyslu stavebných látok, energetického priemyslu, ako aj všetky ostatné prevádzky a zariadenia, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom, exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia “.*

Proti tomuto rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na územné rozhodnutie sa v zákonnej lehote navrhovateľ odvolal.

Vo svojom obsiahlom odvolaní na trinástich stranách textu uvádza množstvo námietok, z ktorých uvedieme v zoskrušenej podobe len tie obsahovo najpodstatnejšie:

Odvolateľ najmä napáda rozhodnutie stavebného úradu Obce Kotešová, že právnym základom pre zamietnutie návrhu Navrhovateľa je stavebným úradom prijatý právny záver, že cit: „zámer navrhovateľa nie je v súlade s platným územným plánom s poukazom na dikciu Článku 5, bodu b: Nepripustné funkcie v zóne priemyslu územného plánu - „v tejto zóne nie je dovolené zriaďovať prevádzky a zariadenia ťažobného priemyslu, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom, exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia“.

Dikcia čl. 5 bodu b), ktorú stavebný úrad vzal do základu svojho rozhodnutia, bola do Územného plánu obce Kotešová vložená územnoplánovacou dokumentáciou „Zmena a doplnok č. 2 územného plánu Obce Kotešová“, ktorú Obecné zastupiteľstvo obce Kotešová schválilo dňa 27. 07. 2015. Odvolateľ vyslovuje názor, že :

a) schválenie územnoplánovacej dokumentácie Zmena a doplnok č. 2 územného plánu Obce Kotešová Obecným zastupiteľstvom dňa 27. 07. 2015 je podľa § 25 ods. 6 stavebného zákona v celom rozsahu neplatné, pretože postup obstarania a prerokovania územnoplánovacej dokumentácie Zmeny a Doplnku č. 2 nebol v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

b) aj v prípade, že proces prerokovania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie Zmena a doplnok č. 2 bol v súlade so všeobecne záväznými predpismi, a teda jej schválenie je platné, navrhovateľov zámer na využitie územia dobývaním nevyhradeného nerastu, t. j. štrkopieskov, je v súlade s Územným plánom obce Kotešová v znení Článku 5, bodu b), ktorý bol do znenia Územného plánu obce Kotešová vložený územnoplánovacou dokumentáciou „Zmeny a doplnku č. 2“.

K bodu a) namieta, že proces obstarávania a prerokovania územnoplánovacej dokumentácie Zmeny a doplnku č. 2 Územného plánu Obce Kotešová nebol v súlade s príslušnými predpismi, pretože Obec Kotešová, ako obstarávateľ tejto územnoplánovacej dokumentácie nespĺnil zákonnú povinnosť podľa § 22 ods. 1 stavebného zákona, t. j. oznámiť prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie verejnosti spôsobom v mieste obvyklým.

K bodu b) namieta, že všetky zakazujúce vplyvy činností podľa jednotlivých druhov priemyslu (hutnícky, chemický, ťažobný, stavebných látok, energetický), alebo všeobecným označením (všetky ostatné), ktoré môžu negatívne ovplyvňovať chránený záujem - životné prostredie a kvalitu obytného územia, („ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom, exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia“), nemôžu mať charakter ťažobného priemyslu, ktorý tieto vplyvy nemá.

Odvolateľ namieta, že stavebný úrad vo svojom rozhodnutí neoznačil, ktorou z vypočítaných výrobných či prevádzkových vlastností pri ťažbe štrkopieskov bude negatívne ovplyvňované životné prostredie a kvalita existujúceho a navrhovaného obytného priestoru.

Vyslovuje názor, že stavebný úrad mal presne a konkrétne pomenovať ako a čím bude zámer navrhovateľa negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia, či to bude hluk, alebo vibrácie, alebo prach, alebo exhaláty, alebo žiarenie, alebo zápach, alebo všetky z nich. Odvolateľ vyslovuje názor, že posúdenie otázky, či jeho zámer podľa podaného návrhu na územné rozhodnutie bude hlukom, vibráciami, prachom, exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia, je posúdenie odbornej otázky, a také posúdenie nie je dané do voľnej úvahy stavebného úradu, ale je dané konkrétnemu dotknutému orgánu. Pri rozhodovaní však túto otázku posudzoval sám stavebný úrad, resp. vyslovil záver bez toho, že by bolo zistiteľné na základe akých skutočností k takému záveru dospel.

Odvolateľ ďalej namieta, že navrhované využitie územia by bolo nespornou priemyselnou činnosťou, aj keď iba dočasnou. Popiera však s jej výkonom príčinnú súvislosť s javmi a skutočnosťami opísanými v ÚP ako hluk, vibrácie, prach, exhaláty, žiarenie, zápach, ktoré by mali mať negatívny vplyv na životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia. Činnosť ťažby štrkopieskov predpokladanou technológiou nebude určite vytvárať vibrácie, exhaláty, žiarenie ani zápach. O možnosti, že ťažba štrkov môže byť sprevádzaná hlukom a prachom, sú príslušné rozhodnúť dotknuté orgány, ako to vyslovil správny orgán vyššieho stupňa OÚ-OVBP Žilina v zrušovacom rozhodnutí č. OU-ZA-OVBP2-2015/014114/Cho zo dňa 21. 04. 2015.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ tvrdí, že schválenie územnoplánovacej dokumentácie Zmeny a doplnku č. 2 Územného plánu Obce Kotešová nebolo v súlade s príslušnými predpismi, pretože Obec Kotešová ako obstarávateľ tejto územnoplánovacej dokumentácie nespĺnila zákonnú povinnosť podľa § 22 ods. 1 stavebného zákona - oznámiť prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Táto skutočnosť má spôsobiť neplatnosť územného plánu podľa § 25 ods. 6 priamo zo stavebného zákona.

Odvolací orgán OÚ OVBP Žilina pri preskúmaní predchádzajúceho odvolania vo svojom zrušovacom rozhodnutí sp. zn. číslo: OU-ZA-OVBP2-2016/011432/Cho zo dňa 14. 04. 2016 sa odmietol zaoberať odvolacími námietkami smerujúcimi k neplatnosti územnoplánovacej dokumentácie ZaD č. 2, a to z dôvodu, že na územnoplánovacie činnosť sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, že odvolací orgán ako správy orgán je oprávnený skúmať iba rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa ustanovení správneho poriadku, odvolací orgán nemá žiadne oprávnenie preskúmať proces obstarania ZaD č. 2 ÚPN-O Kotešová.

Odvolateľ v ďalšej časti odvolania namieta, že ak stavebný úrad zobral do svojho základu ako dôvod zamietnutia podaného návrhu záver, že „zámer navrhovateľa nie je v súlade s platným územným plánom s poukazom na dikciu ustanovenia Článku 5, bodu b“, malo by byť tiež preukázané, že dikcia „Článku 5, bodu b“ bola do ÚPN-0 Kotešová vložená územnoplánovacou dokumentáciou ZaD č. 2 platne. Platne nemohla byť vložená, ak proces jej obstarávania a prerokovania nebol v súlade s príslušnými všeobecne záväznými predpismi (v zátvorke uvádza § 25 ods. 6 *správneho poriadku*. Tu ide o zrejmy omyl, lebo § 25 *správneho poriadku* pojednáva o doručovaní dôležitých písomností právnickým osobám a má iba päť odsekov. Odvolateľ mal zrejme na mysli § 25 ods. 6 *stavebného zákona*.)

Odvolateľ v ďalšej časti odvolania namieta, že v danom prípade ide skôr o nepripustenie možnej konkurencie pre už existujúcu ťažbu štrkopieskov vykonávanú miestnym Urbárom. Tvrdí, že ak by schválením ZaD č. 2 sledovala obec naplnenie deklarovaného zámeru - odstránenie činností, ktoré by mohli negatívne ovplyvňovať životné prostredie hlučnosťou, prašnosťou či iným spôsobom by nevyhovovali hygienickým normám a znižovali by kvalitu bývania v obytných zónach, musela by Obec Kotešová predovšetkým riešiť dopad existujúcej ťažby štrkopieskov miestnym Urbárom v katastri obce Kotešová. Na porovnanie uvádza námietku, že z ťažby štrkopieskov v lokalite LÁN, ktorá sa má realizovať vo vzdialenosti cca 200 m a viac od najbližšej línie existujúcich obytných domov Obce Kotešová a s vývozom vytážených štrkopieskov, ktorý pôjde mimo obec a miestne komunikácie obce, nadobudlo

zastupiteľstvo dôvodné obavy z negatívnych vplyvov na životné prostredie. Ale z už teraz existujúcej ťažby štrkopieskov, realizovanej miestnym urbárom, ktorá sa začala realizovať iba cca 30 m od línie existujúcej obytnej zóny a vývoz vyťažených štrkopieskov v minulosti išiel cez obec a aj teraz stále ide po miestnych komunikáciách obce, také dôvodné obavy u starostu a v obecnom zastupiteľstve nevyvoláva a ani takú obavu zastupiteľstvo nemá.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ obsiahle popisuje, ako prebiehal proces obstarania Zmeny a doplnku č. 2 Obce Kotešová, pričom tvrdí, že obstaranie bolo výslovne účelové, zamerané na zmarenie jeho podnikateľského zámeru ťažby štrkov. Popisuje podrobne genézu celého obstarávania a prerokovania, pričom cituje jednotlivé kroky zverejňovania na úradnej tabuli obce a na internetovej stránke. Obsiahle spochybňuje jednotlivé kroky zverejňovania, uvádzajúc čísla a dátumy jednotlivých krokov, pričom spochybňuje správnosť postupu Obce Kotešová ako obstarávateľa územného plánu – Zmeny a doplnku č. 2. Vyslovuje názor, že Obec Kotešová zbytočnými krokmi, ako napr. požiadavkou zaslanou Ministerstvu životného prostredia SR o rozhodnutie, či sa navrhovaná činnosť využívania ložiska štrkopieskov v lokalite LÁN má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, len predlžovala čas na účelovú zmenu územného plánu. Vyslovuje ďalej námietku, že Obec Kotešová obdobne bez akejkoľvek potreby pre riadne a spravodlivé rozhodnutie vo veci samej vydala výzvu na doplnenie návrhu a konanie prerušila na 60 dní, pričom obsahom výzvy bolo preukázanie súladu návrhu s územným plánom, čo nikto nevydáva. Odvolateľ vyslovil v závere odvolania názor, že Obec Kotešová využívala všetky možnosti na spôsobenie prieťahov v konaní napríklad aj tým, že doručovanú poštu k tejto veci preberala s odkladom.

Z uvedených dôvodov odvolateľ (a zároveň navrhovateľ v územnom konaní) navrhuje, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil, a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

*Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami § 56 správneho poriadku a oboznámil ostatných účastníkov konania s obsahom odvolania. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie sa kvôli veľkému počtu účastníkov konania oznamovalo verejnou vyhláškou, musel stavebný úrad aj oznámenie o podaní odvolania oznámiť účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli obce po dobu 15 dní a jeho zverejnením na internetovej stránke Obce Kotešová.

*Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

*Podľa odseku 2, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

Pretože právny orgán o odvolaní sám nerozhodol, predložil ho so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

OÚ OVBP v Žiline preskúmal rozhodnutie vrátane jeho podkladov i dôvodov odvolania v celom rozsahu, porovnal ho s právnymi predpismi na vec sa vzťahujúcimi a zistil, že prvostupňový správny orgán v danom prípade rozhodol v súlade so zákonom.

*Podľa § 32 stavebného zákona, ktorý pojednáva o umiestňovanie stavieb, využívaní územia a ochrane dôležitých záujmov v území, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,

c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,

d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Na územné konanie sa vzťahujú ustanovenia § 35 a nasledujúcich stavebného zákona, pričom podrobnosti o náležitostiach návrhu, jeho príloh a o obsahových náležitostiach samotného rozhodnutia upravuje Vyhláška č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona **podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón**. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa odseku 2 stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; **preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.**

Podľa odseku 4, **ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.**

Z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona vyplýva, že základným, prvoradým a najdôležitejším krokom stavebného úradu v územnom konaní je **porovnanie predloženého návrhu na vydanie územného rozhodnutia s územným plánom obce alebo zóny**, pokiaľ takéto dokumenty existujú. Ak stavebný úrad dospeje k záveru, že návrh je v rozpore s týmito dokumentmi, ktoré majú po schválení a vyhlásení všeobecne záväzným nariadením obstarávateľa – t. j. Obce (Mesta) váhu miestneho zákona, návrh zamietne bez toho, aby od navrhovateľa požadoval doplnenie jeho podania o posudky, vyjadrenia či záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Vyžadovanie záväzných stanovísk od dotknutých orgánov podľa osobitných predpisov, napr. hygienických, protipožiarnych, bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravných, podmienok ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu atď. by sa v takom prípade javilo ako zbytočné, prípadne až šikanózne, **ak je zrejmé, že predložený návrh je v rozpore so záväznými podmienkami územného plánu obce alebo zóny**. Takýto postup sa uplatní iba vtedy, ak obec nemá územný plán.

OÚ OVBP v Žiline sa predmetným návrhom a rozhodnutiami Obce Kotešová zaoberal v odvolacích konaniach už dvakrát.

Územné konanie o využívaní územia „Ložisko nevyhradeného nerastu štrkopieskov v k. ú. Kotešová v lokalite „LÁN“ bolo začaté na základe návrhu spoločnosti UNICO s. r. o. Žilina zo dňa 17. 10. 2014. Obec Kotešová uskutočnila územné konanie, výsledkom ktorého bolo zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia o využití územia. Proti rozhodnutiu sa spoločnosť UNICO s. r. o. Žilina odvolala a Okresný úrad, OVBP Žilina rozhodnutím číslo OU-ZA-OVBP2-2015/014114/Cho zo dňa 21. 04. 2015 rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodmi na zrušenie rozhodnutia bol najmä chybný procesný postup, chybné posúdenie obsahu záväzných častí územného plánu a nerešpektovanie obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad Obce Kotešová dňa 23. 07. 2015 znovu oznámila začatie územného konania, pričom nariadila ústne prerokovanie návrhu na deň 18. august 2015. Výsledkom tohto

druhého územného konania bolo vydanie rozhodnutia číslo SÚ 568/2015-Gch. zo dňa 10. 11. 2015, ktorým stavebný úrad územné konanie zastavil. Dôvodom na zastavenie konania mali byť skutočnosti, že navrhovateľ v súlade s výzvou Obce Kotešová, nedoplnil svoj návrh o podklady v zmysle vyhlášky 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, že nedoplnil podklady v zmysle právoplatného rozhodnutia MŽP SR č. 5544/2015-3.4/jm zo dňa 15. 07. 2015 o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie, na splnenie podmienok, ktoré majú byť zapracované do Plánu využívania ložiska v bodoch 1 až 16, a najmä že **nedoplnil súhlasné stanovisko dotknutej obce Kotešová.**

Navrhovateľ UNICO, s.r.o. Žilina sa proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolal a OÚ OVBP v Žiline v druhom odvolacom konaní svojím rozhodnutím číslo OU-ZA-OVBP2-2016/011342/Cho zo dňa 14. 04. 2016 opäť zrušil rozhodnutie Obce Kotešová číslo SÚ 568/2015-Gch. zo dňa 10. 11. 2015 o zastavení územného konania na vydanie územného rozhodnutia o využívaní územia „Ložisko nevyhradeného nerastu štrkopieskov v lokalite LÁN a prístupovej komunikácie“, a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom bola najmä požiadavka stavebného úradu, aby navrhovateľ **doplnil do územného konania súhlasné záväzné stanovisko dotknutej obce Kotešová, ktoré je potrebné pre vydanie rozhodnutia o využití územia.** V odvolacom rozhodnutí bolo vysvetlené, že vydávanie záväzných stanovísk obcou je bez opory v zákone, pokiaľ je obec zároveň stavebným úradom a že zasahovanie obecného zastupiteľstva do správneho konania, ktoré vykonáva obec ako prenesený výkon štátnej správy, je neprípustné. Na základe nesplnenia podmienky vo výzve – predložiť súhlasné záväzné stanovisko obce, čo bola požiadavka nezákonná, Obec Kotešová ako stavebný úrad vydala rozhodnutie o zastavení konania, lebo navrhovateľ nespĺnil to, čo mu Obec Kotešová ako orgán samosprávy odmietla vydať. Dôvody na zrušenie rozhodnutia o zastavení konania sú všetkým účastníkom známe, lebo rozhodnutie im bolo oznámené doručením.

Stavebný úrad listom číslo 3/2016/Mt zo dňa 21. 06. 2016 oznámil pokračovanie územného konania o využití územia verejnou vyhláškou v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona, pričom upustil od ústneho prerokovania návrhu a stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie námietok alebo pripomienok s poučením účastníkov, že na neskoršie uplatnené námietky a pripomienky sa neprihliadne. Stavebný úrad toto oznámenie osobitne doručil navrhovateľovi UNICO s.r.o., Závodská cesta 42, 010 01 Žilina, pričom ho výslovne upozornil, že predložený návrh je v rozpore s územným plánom Obce Kotešová, jeho Zmenou a Doplnkom číslo 2, ktorá bola schválená uznesením Obecného zastupiteľstva v Kotešovej č. 52/2015 zo dňa 27. 07. 2015. Upozornil ho, že podľa tohto zmeneného a doplneného ÚPN-O, článku 5 už sú na území obce Kotešová neprípustné funkcie v zóne priemyslu, ktoré odcitoval:

*„V tejto zóne nie je dovolené zriaďovať prevádzky a zariadenia hutníckeho priemyslu, chemického priemyslu, ťažobného priemyslu, priemyslu stavebných látok, energetického priemyslu, ako aj všetky ostatné prevádzky a zariadenia, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom, exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia“.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti stavebný úrad dal navrhovateľovi možnosť, aby sa k uvedenému vyjadril a uplatnil si svoje pripomienky a námietky v lehote do 30 dní od doručenie oznámenia. Navrhovateľ si však žiadne námietky alebo pripomienky neuplatnil.

Po uplynutí lehôt stanovených na uplatnenie námietok a pripomienok účastníkov konania stavebný úrad prikrešil k vydaniu rozhodnutia, ktorým návrh na vydanie rozhodnutia o využívaní územia zamietol.

Návrh zamietol z dôvodu rozporu návrhu s územným plánom Obce Kotešová – Zmenou a doplnkom č. 2.

Ako už bolo spomenuté vyššie, navrhovateľ sa proti tomuto rozhodnutiu odvolal.

Odvolateľ najmä namieta, že územnoplánovací dokument Zmena a doplnok ÚPN-O Kotešová bol obstaraný účelovo a že pri jeho obstaraní Obec Kotešová nepostupovala v súlade

so zákonom, preto by mal byť tento ÚPN-O, zmena a doplnok č. 2 podľa § 25 ods. 6 stavebného zákona neplatný.

Odvolačný orgán k tejto námietke poznamenáva nasledovné:

*Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení nesk. zmien a doplnkov obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.*

*Samospráva obce podľa § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení **obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu sídelných útvarov a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.***

Obstarávanie a schvaľovanie územného plánu je originálnou kompetenciou obce ako orgánu samosprávy, pričom *Podľa § 2 odseku 6 stavebného zákona na územnoplánovaciu činnosť **sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.***

Okresný úrad, OVBP Žilina, ako odvolací orgán vo veciach rozhodnutí, vydaných obcou **pri prenesenom výkone štátnej správy** nemá žiadnu právomoc skúmať, potvrdzovať, meniť alebo rušiť dokumenty prijaté a schválené obcou **ako orgánom samosprávy**. Keďže na obstarávanie a schvaľovanie územných plánov sa všeobecné predpisy o správnom konaní nevzťahujú, OÚ OVBP Žilina nemá žiadne oprávnenie preskúmať proces obstarania Zmeny a doplnku č. 2 ÚPN-O obce Kotešová .

Odvolaateľ vo svojom odvolaní obsiahle namieta, že prerokovanie a schválenie zmeny a doplnku územného plánu Obce Kotešová neprebehlo v súlade so zákonom, že obstaranie bolo účelové a preto by mal byť územný plán -ZaD č. 2 neplatný.

*Podľa § 25 ods. 6 stavebného zákona návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. **Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.***

Stavebný zákon ani žiaden iný súvisiaci právny predpis vôbec nepojednáva o tom, ktorý orgán by bol príslušný rozhodnúť o tom, či postup obstarania a prerokovania územného plánu bol alebo nebol v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a prípadne vyhlásiť, že schválenie územného plánu bolo neplatné.

OÚ OVBP Žilina už v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí číslo OU-ZA-OVBP2-2016/011342/Cho zo dňa 14. 04. 2016 vysvetlil, že bol nútený vo svojej nedávnej činnosti riešiť podobný prípad, keď územný plán vyhlásil za neplatný dokonca sám starosta obce. Takýto prípad nemá žiaden známy precedens a s otázkou platnosti či neplatnosti územného plánu sa OÚ OVBP Žilina nevedel vyrovnáť. Preto sa obrátil na najvyšší metodický orgán – vtedajšie Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR v Bratislave, odbor územného plánovania (dnes už Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia územného plánovania) so žiadosťou o metodické stanovisko, ktorý orgán je príslušný v prípade pochybností o platnosti a záväznosti územného plánu rozhodnúť, či je alebo nie je platný a záväzný.

Ministerstvo DVaRR SR v Bratislave listom číslo 11236/2015/B630-SV/77836 zo dňa 15. 12. 2015 odpovedalo, že zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ani z iných právnych predpisov **nemá kompetencie na posúdenie platnosti a záväznosti územnoplánovacích dokumentov obcí.** Ďalej skonštatovalo, že starosta obce nemôže vyhlásiť územný plán sídelného útvaru obce za neplatný a je **potrebné, aby v danej veci rozhodol príslušný súd.**

Z uvedených dôvodov sa odvolací orgán námietkami o neplatnosti územného plánu nemohol a nemôže zaoberať.

K námietkam odvolateľa proti regulatívu územného plánu poznamenáva odvolací orgán ešte nasledovné:

Odvolaateľ vo svojom odvolaní na štvrtej strane uviedol nasledovné - citujeme doslovne: „Podľa Územného plánu obce Kotešová v znení **Zmeny a Doplnku č. 2**, ktorá bola schválená Obecným zastupiteľstvom v Kotešovej dňa 27.7.2015 uznesením č. 52/2015: *Nie je dovolené v zóne priemyslu zriaďovať prevádzky a zariadenia ťažobného priemyslu, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom, exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia*“ - koniec citátu.

Táto interpretácia záväzného regulatívu č. 5 je skreslená a chybná.

Odvolaateľ sám vo svojom odvolaní, menovite na stranách číslo 3 a číslo 6 dvakrát cituje správne znenie Článku 5 -**Nepripustné funkcie v zóne priemyslu:**

*„V tejto zóne nie je dovolené zriaďovať prevádzky a zariadenia hutníckeho priemyslu, chemického priemyslu, ťažobného priemyslu, priemyslu stavebných látok, energetického priemyslu, ako aj všetky ostatné prevádzky a zariadenia, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia“*

Porovnaním znenia námietky so skutočným znením záväzného regulatívu uvedeného v článku 5 je zrejmé, že odvolaateľ spojil výslovne vylúčenú prevádzku a zariadenie ťažobného priemyslu so škodlivými účinkami, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia, pričom tvrdí, že navrhovaná prevádzka ťažobného priemyslu väčšinu týchto škodlivých účinkov nemá.

Regulatív v článku č. 5 však vylučuje činnosti taxatívne vymenované: ... *„nie je dovolené zriaďovať prevádzky a zariadenia hutníckeho priemyslu, chemického priemyslu, ťažobného priemyslu, priemyslu stavebných látok, energetického priemyslu...“* a okrem nich všeobecne stanovené ... *„ako aj všetky ostatné prevádzky a zariadenia, ktoré by mohli hlukom, vibráciami, prachom exhalátmi, žiarením, zápachom negatívne ovplyvňovať životné prostredie a kvalitu existujúceho a navrhovaného obytného územia“*.

Ak teda územný plán v záväzných regulatívoch taxatívne vylúčil možnosť ťažobného priemyslu, nemá opodstatnenie skúmať, do akej miery by táto činnosť zároveň poškodzovala záujmy ochrany životného prostredia, všeobecne vymenované ďalej.

*Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa odseku 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

OÚ OVBP v Žiline preskúmaním rozhodnutia v ňom nezistil žiadne dôvody na jeho zrušenie, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.



*Ing. Pavol Valárik*  
vedúci odboru

#### Rozdeľovník

1. UNICO s. r. o., Závodská cesta 42, 010 01 Žilina
2. MVDr. Peter Puškár, Kotešová 369, 013 61 Kotešová
3. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava



4. Slovenský pozemkový fond, reg. odbor, sad SNP 667/10, 010 01 Žilina
5. SVP š. p., OZ Piešťany, povodie stredného Váhu, 020 71 Nimnica
6. Lesy SR š.p., OZ, 017 01 Považská Bystrica
7. SSE a. s., Republiky č. 5, 010 47 Žilina
8. SEVAK a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
9. SPP- D a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava
10. Okresný úrad Bytča, odb. starostlivosti o ŽP, odd. ŠSOPaK, ŠVS, ŠSOO, ŠSOH
11. Obvodný banský úrad, Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza
12. Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, A. Kmeť'a č. 17, 010 01 Žilina
13. Reg. úrad verejného zdravotníctva, V. Spanyola 27, 011 47 Žilina
14. Letecký úrad SR, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
15. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
16. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a PK, Predmestská 6, 010 01 Žilina
17. Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy, Mládežnícka 36, 974 04 Banská Bystrica
18. Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku, ČSA 7, 974 31 Banská Bystrica
19. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Žilina, ul. 1 mája 34, 010 01 Žilina
20. OR HaZZ, Námestie Požiarnikov č. 1, 010 01 Žilina
21. Obec Kotešová, starosta PhDr. Mgr. Peter Mozolík, 013 61 Kotešová - so spisom

Toto rozhodnutie o odvolaní sa oznámi ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 2 v spojení s ust. § 3 ods. 6 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu, odboru výstavby a bytovej politiky v Žiline a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina, na úradnej tabuli i na internetovej stránke Obce Kotešová. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Starosta obce Kotešová oznámi Okresnému úradu OVBP v Žiline skutočnosť o zverejnení tohto rozhodnutia.

Vyvesené dňa: 9. 2. 2017

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby,

Zvesené dňa: .....

potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

