

ZÁPISNICA č. 2/2013

zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kotešovej, konaného dňa 19.04.2013

Prítomní: vid' priloženú prezenčnú listinu, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zápisnice

Program:

1. Otvorenie zasadnutia.
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice.
3. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice.
4. Schválenie programu rokovania OZ
5. Kontrola plnenia uznesení
6. Rozpočtové opatrenie starostu obce č. 1/2013
7. Územný plán obce Kotešová
8. Odpredaj budovy zdravotného strediska, stavba súp. číslo 339
9. Plat starostu obce Kotešová
10. Projekt poľsko-slovenskej spolupráce
11. Žiadosti občanov.
12. Rôzne
13. Diskusia
14. Uznesenie
15. Záver

1. Otvorenie zasadnutia

Rokovanie Obecného zastupiteľstva v Kotešovej otvoril PhDr. Mgr. Peter Mozolík – starosta obce, ktorý privítal prítomných poslancov obecného zastupiteľstva a hlavnú kontrolórku obce p. Jozefu Šipkovú. Pani Mgr. Mária Mihoková - riaditeľka ZŠ a MŠ v Kotešovej sa ospravedlnila z dôvodu PN. Rokovanie obecného zastupiteľstva viedol starosta obce.

2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starosta obce PhDr. Peter Mozolík určil za zapisovateľku Lýdiu Frolovú. Za overovateľov zápisnice určil poslankyňu Ing. Elenu Šutekovú a poslanca Jána Tichého.

3. Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie starosta obce navrhol poslanca Jaroslava Hozáka a poslankyňu Alžbetu Augustínovú. Obecné zastupiteľstvo schválilo návrh na zloženie návrhovej komisie.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

4. Schválenie programu rokovania

Starosta obce predniesol poslancom OZ návrh programu rokovania obecného zastupiteľstva. Zároveň navrhol vsunúť bod 11. „Žiadosti občanov“ do bodu 12. „Rôzne“. Vyzval poslancov OZ na predloženie ďalších návrhov na doplnenie alebo zmenu programu. Poslanec JUDr. Peter Maslovský navrhol vložiť do bodu „Rôzne“ svoj príspevok ohľadom porovnania výšky poplatkov za užívanie multifunkčného ihriska v obci s výškou poplatkov za užívanie multifunkčného ihriska v iných obciach a rozbor využívania multifunkčného ihriska v Kotešovej občanmi, ďalej riešenie problému zaplavovania cesty medzi kúriou a pohostinstvom U Adama na Hornej Kotešovej, ďalej problematiku výrubu stromov pozdĺž ľavej strany toku rieky Rovňanky pred rodinným domom p. Erhardta a Petra Maslovského a ako posledný doplnený bod požaduje od starostu obce informácie o medializovanom výrube stromov v hornej časti obce Kotešová a Bukovou. Starosta obce dal hlasovať o zmene a doplnení programu zasadnutia OZ a schválení programu zasadnutia OZ ako celku – vrátane pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

5. Kontrola plnenia uznesení

Starosta obce informoval poslancov OZ o plnení jednotlivých uznesení z predchádzajúcich zasadnutí obecného zastupiteľstva. O úlohách vyplývajúcich z uznesenia č. 9/2013 bude starosta obce informovať v bode „Odpredaj budovy zdravotného strediska, stavba súp. číslo 339“. Informáciu o plnení uznesení zobralo obecné zastupiteľstvo na vedomie.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

6. Rozpočtové opatrenie starostu obce č. 1/2013

Poslankyňa Ing. Elena Šuteková oboznámila poslancov s rozpočtovým opatrením č. 1/2013, vysvetlila základné navrhované zmeny a nevyhnutnosť potrieb. Obecné zastupiteľstvo v Kotešovej schválilo dňa 23.11. 2012 uznesením č. 45/2012 Programový rozpočet 2013-2015, ktorý bol zostavený na rok 2013 ako prebytkový v príjmovej časti vo výške 1 097 845, 00 €, vo výdavkovej časti vo výške 1 093 301, 00 €, prebytok vo výške 4 544.00 €. Rozpočtovým opatrením č. 1/2013 dochádza k zmenám ako na strane príjmovej tak aj výdavkovej časti rozpočtu a to zapracovaním čiastok v príjmoch a výdavkoch finančných prostriedkov účelovo určených poukázaných zo štátneho rozpočtu a z prostriedkov Európskej únie, ďalej k presunom finančných prostriedkov medzi jednotlivými položkami a podpoložkami v rámci a ako medzi programami a podprogramami rozpočtu na základe reálnych potrieb obce v súlade so Zásadami

hospodárenia s finančnými prostriedkami obce. Rozpočtové opatrenie č. 1/2013 definuje zmeny rozpočtu navýšením, príp. znížením výšky pôvodne rozpočtovaných finančných prostriedkov a zapracovaním poukázaných zdrojov, pričom celkové zvýšenie rozpočtu je v príjmovej aj vo výdavkovej časti so záverom úpravy - prebytkového rozpočtu. Plánované rozpočtové príjmy v roku 2013 vo výške 1 097 845,00 € boli upravené na 1 158 161,00 €. Plánované rozpočtové výdavky v roku 2013 vo výške 1 093 301,00 € boli upravené na 1 155 885,40 €. Konečný rozpočet po 1. zmene rozpočtu v roku 2013 zostáva prebytkový vo výške 2 275, 60 €. Tento bod programu bol prerokovaný aj na finančnej komisii, ktorá odporučila obecnému zastupiteľstvu zobrať rozpočtové opatrenie č. 1/2013 na vedomie bez pripomienok. Poslanci obecného zastupiteľstva rozpočtové opatrenie č. 1/2013 zobrali na vedomie.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

7. Územný plán obce Kotešová

V súvislosti s Územným plánom obce Kotešová starosta obce informoval, že obec spracovala a v stanovenom termíne podala žiadosť na dotáciu Územnoplánovacej dokumentácie 2013 na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Poslancom zo strany starostu obce ako aj Ing. Šutekovej boli poskytnuté podrobnosti súvisiace s podaním tejto žiadosti – doplňovanie údajov na základe dožiadania KSÚ o pozoruhodných pamiatkach zásadnejšieho významu ako aj významných regulačných opatreniach prevádzaných v obci, na čom mohla obec získať ďalšie významné bodové hodnotenie, čo tvorí predpoklad pre získanie dotácie. Ďalším krokom, po schválení dotácie z MDVRZ SR, bude zadať spracovať zmeny a doplnenia Územného plánu obce Kotešová tak ako bolo schválené na predchádzajúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva. Poslanci obecného zastupiteľstva si vypočuli túto informáciu a následne poverili starostu obce, po schválení dotácie, zadať objednávku na spracovanie zmeny a doplnenia ÚP v rozsahu schváleného uznesením č. 5/2013 na realizáciu a vypracovanie dodatku k ÚP obce Kotešová.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

8. Odpredaj zdravotného strediska – stavba súp. č. 339

Uznesením č. 9/2013 poslanci OZ poverili starostu obce zadať spracovať odborné vyjadrenie na nehnuteľnosť súp. č. 339 a vypracovať analýzu predpokladaných nákladov na vybudovanie zdravotného strediska v priestoroch kultúrneho domu. Odborný odhad predmetnej nehnuteľnosti stanovil Ing. Ján Eliáš na sumu 23 000,00 €. Starosta obce ďalej predniesol poslancom analýzu pravdepodobných nákladov a podrobne vyčíslil predpokladané ceny za jednotlivé stavebné úpravy, tak ako mu poskytli dodávatelia v cenových ponukách. Vysvetlil poslancom, že jednou z najdôležitejších otázok je, akou formou by bol predaj

realizovaný. Poslankyňa Ing. Šuteková predniesla a rozobrala jednotlivé legislatívne možnosti predaja obecného majetku v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Obec môže svoj majetok odpredať formou dobrovoľnej dražby, verejnou obchodnou súťažou alebo priamym predajom. Za najvhodnejšiu považuje verejnú obchodnú súťaž. Poslankyňa Ing. Šuteková vymenovala niektoré výhody predaja formou obchodnej verejnej súťaže. Obec v zastúpení starostu obce menuje komisiu, ktorá vedie celú obchodnú verejnú súťaž, pričom samotná obchodná verejná súťaž má stanovené jasné pravidlá, podmienky a postupy, ktoré schvaľujú poslanci obecného zastupiteľstva. Základné podmienky obchodnej verejnej súťaže boli zo strany Ing. Šutekovej predložené poslancom obecného zastupiteľstva, s tým, že v krátkosti rozobrala základné ustanovenia a nastavené ochranné prvky súťaže, pričom vyzvala prítomných, aby každý podľa svojho názoru a návrhu doplnil, prípadne pozmenil predložený návrh. V závere tiež uviedla, že podmienky súťaže obsahujú aj taký ochranný mechanizmus, že pokiaľ by výsledkom obchodnej verejnej súťaže boli ohrozené záujmy a práva obce, obec môže predmetnú obchodnú verejnú súťaž zrušiť. Následne sa zapojili do diskusie ostatní poslanci:

- Poslanec JUDr. Maslovský overil túto možnosť predaja v Obchodnom zákonníku a nevidí dôvod na pochybnosti o forme takéhoto spôsobu predaja a nevidí žiaden legislatívny rozpor. Navrhuje, aby minimálna predajná cena bola cena stanovená odhadom, vrátane ceny odhadu, pričom táto podmienka bola stanovená v pripravených podmienkach súťaže
- Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. uviedol, že ak sa bude vyberať podľa cenových ponúk, bolo by vhodné urobiť to formou licitácie, keďže je v záujme obce získať z predaja čo najväčšiu finančnú čiastku.
- Poslankyňa Ing. Šuteková navrhuje, aby sa záujemcovia zúčastnili otvárania obálok, obec si stanoví aj ďalšie kritériá, pričom cena nemusí byť rozhodujúci faktor.
- Poslanec Hozák navrhol stanoviť určité rozpätie ceny, na čo poslankyňa Ing. Šuteková poznamenala, že toto nie je možné a bolo by vhodné zistiť, do akej miery môže komisia použiť formu licitácie.
- Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. navrhuje pozvať všetkých kandidátov a dohodnúť sa, kto dá najvyššiu ponuku, teda by sa jednalo o cenu dohodou.
- Poslanec Rybárik navrhuje, aby obec stanovila cenu 30 000, 00 €.
- Starosta obce uviedol, že je potrebné stanoviť minimálnu cenu.
- Poslanec Ing. Hlavoň navrhuje nezverejniť cenu, ale umožniť obhliadku nehnuteľnosti.
- Poslanec JUDr. Maslovský uviedol, že obchodná verejná súťaž má svoje pravidlá a podmienky, ktoré musí obec dodržať a to čo navrhuje poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. nie je dovolený spôsob.
- Poslankyňa Ing. Šuteková navrhuje v podmienkach súťaže zakotviť, že konečná cena – víťazný návrh môže byť stanovená dohodou, nie však nižšia ako je predložená najvyššia reálna ponuka.
- Poslanec Tichý uviedol, že má skúsenosť s tým, že pri mnohých výberových konaniach sa ešte cena upravuje dohodou. Ďalej je podľa neho otázne, či je potrebné do súťaže uviesť cenu odhadu.
- Starosta obce uviedol, že cena určená znaleckým posudkom by mala byť zverejnená.
- Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. navrhuje, aby prví traja - štyria kandidáti postúpili do užšej súťaže, kde budú stanovené podmienky a konečná cena sa určí na základe dohody.
- Ing. Šuteková uviedla, že je možné pri stanovení kritériálnych podmienok súťaže stanoviť, že po vyhodnotení splnenia základných podmienok účasti v obchodnej verejnej súťaži a zmapovania predloženia základných ponúk, je možné zo strany komisie prizvať prvých 3- 4 uchádzačov do užšie výberu, kde bude prebiehať

dohadovacie konania a na základe výsledku a výstupu z dohadovacieho konania komisia určí víťaza obchodnej verejnej súťaže.

- Starosta obce položil poslancom obecného zastupiteľstva otázku, kto má záujem zúčastniť sa tejto súťaže, resp. byť členom výberovej komisie.
- Poslankyňa Ing. Šuteková navrhla, všetkých členov finančnej komisie a poslancu Tichého a ostatní podľa záujmu, ktorý nahlásia starostovi obce, najvhodnejšie by bolo, aby mohli všetci poslanci. Pred zasadnutím obchodnej verejnej súťaže bude menovaná starostom obce komisia, ktorá prevedie celú súťaž. Zároveň uviedla, že cena v prevej etape – teda v prvom kole, by nemala byť jediným rozhodujúcim kritériom, nakoľko môže dať vysokú ponuku osoba s nečestným úmyslom.
- JUDr. Maslovský podotkol, že víťazom nemusí byť ten, kto ponúkne najvyššiu sumu, ale môže byť ním ten, kto je pre vyhlasovateľa najvhodnejší, najmä z dôvodu kúpy nehnuteľnosti kupcom, ktorý by chcel zabezpečiť ubytovania sociálne neprispôsobivým občanov
- Starosta obce usmernil poslancov, aby sa rozhodli, akú formu predaja uprednostnia, či dobrovoľnú dražbu alebo verejnú obchodnú súťaž.
- Poslankyňa Ing. Šuteková ďalej uviedla, že v podmienkach obchodnej verejnej súťaže je možné zakotviť aj to, že nový majiteľ bude povinný do dvoch rokov urobiť opatrenia, aby stavba nechátrala.
- Prof. Ing. Jandačka PhD. si myslí, že niektorí záujemcovia by mohli túto nehnuteľnosť kúpiť len kvôli pozemku, preto by bolo vhodné stanoviť, aby bola stavba buď rekonštruovaná, alebo na jej mieste postavený nový dom.
- JUDr. Maslovský navrhuje doplniť v tom zmysle, aby nový majiteľ do dvoch rokov zveľadil túto nehnuteľnosť na účely bývania.
- Poslanec Hozák navrhuje, aby bolo v podmienkach súťaže presne stanovené, že nehnuteľnosť sa predáva za účelom bývania, aby tam niekto nevybudoval napr. pohostinstvo, na čo mu bolo zodpovedané zo strany Ing. Šutekovej, že takáto podmienka je už striktné zakotvená v súťažných podmienkach obchodnej verejnej súťaže, o čom budú záujemcovia od vyhlásenia výzvy upovedomení.

Na záver tejto širokej diskusie sa poslanci Obecného zastupiteľstva v Kotešovej dohodli, že nehnuteľnosť bude ponúknutá vo verejnej obchodnej súťaži, v ktorej budú jasne stanovené všetky podmienky, tak ako boli predložené + dopracované o podnety vyplývajúce z diskusie, ktoré bude potrebné zapracovať. Komisia bude pozostávať zo všetkých poslancov obecného zastupiteľstva. Obchodná verejná súťaž bude zverejnená v zmysle platnej legislatívy. K tomuto bodu poslanci OZ prijali aj uznesenie, v ktorom schvaľujú prebytočnosť majetku a zámer prevodu na základe obchodnej verejnej súťaže, ktorej podmienky tvoria samostatnú prílohu uznesenia. Ďalej schvaľujú zadať spracovať znalecký posudok, pričom cena vyplývajúca zo znaleckého posudku vrátane ceny za spracovanie znaleckého posudku bude najnižšia hodnota pre ponukové konanie v súťaži. Výnos po prevode nehnuteľnosti bude použitý na zriadenie a vybavenie zdravotného strediska v objekte kultúrneho domu a na vykonanie ďalšej rekonštrukcie priestorov v budove kultúrneho domu.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

9. Plat starostu obce Kotešová

V zmysle zákona č. 253/1994 Zb. a zákona č. 154/2011 Z. z. je obec raz ročne povinná prerokovať plat starostu obce. Poslankyňa Ing. Elena Šuteková informovala poslancov, že doterajší plat starostu obce Kotešová v súlade s ustanoveniami § 3, ods. 1 a § 4 ods. 1 a2. Zákona NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov bol vo výške 1,98 násobku priemernej mesačnej mzdy, čo je suma 1522,62 € zvýšený o 60% , čo predstavuje sumu 913,57 € teda spolu 2 491,00 €. V súčasnosti je priemerná mesačná mzda v národnom hospodárstve 805,00 €. 1,98 násobok činí 1593,90 a pri 60% navýšení je to suma 2551,00 €. Poslankyňa Ing. Šuteková navrhla, vzhľadom na stav, že starosta vo svojej práci nepoľavil a jeho snaha je vo veľmi vysokom tempe a nasadení vykonávať správu obce v maximálne možnej miere v prospech občanov obce, percento navýšenia neznižovať, ale ho ponechať v pôvodnej výške. Plat starostu na základe zvýšenia priemernej mesačnej mzdy v NH by tvoril navýšenie o 60,- € mesačne. Poslanec JUDr. Maslovský uviedol, že z pohľadu poslancov treba brať do úvahy situáciu v spoločnosti aj v rozpočte obce. V spoločnosti sa vo verejnej správe aj v súkromnom sektore šetrí. Uviedol, že poslanci pri svojom rozhodovaní by mali postupovať nezávisle a nestavať sa k problematike ako osoby, ktoré jeden druhého vzájomne poznajú. Poslanci majú zodpovednosť voči občanom a mali by svoje rozhodnutie vedieť obhájiť. Starostovi bol pri nástupe do jeho funkcie stanovený plat na začiatku volebného obdobia. Následne mu bol okrem toho ešte dva krát plat zvýšený. V súčasnosti by sa jednalo už o tretie zvýšenie platu. Podľa jeho názoru, mala by platiť určitá sebareflexia. Tým nechce spochybníť prácu starostu obce. Je za to, aby plat zostal v rovnakej výške a tomu bolo prispôsobené percento navýšenia, aby výsledná suma zostala nezmenená. Poslankyňa Ing. Šuteková uviedla, že na finančnej komisii bol tento bod prerokovaný a všetci členovia komisie boli vyzvaní, aby vyjadrili svoj názor, pričom pán poslanec JUDr. Maslovský na danú tému nereagoval a ani sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Poslanec JUDr. Maslovský reagoval, že záver na finančnej komisii nebol odhlasovaný a nemožno ho považovať za konečné stanovisko. Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. na toto uviedol, že plat starostu obce je odrazom miery zodpovednosti a stresu spojeného s výkonom tejto funkcie. Pokiaľ to zákon umožňuje, je potrebné oceniť jeho úsilie, nakoľko pracuje nepretržite vrátane sobôt a nedeľ, čím trpí jeho rodina a čo je najdôležitejšie, miera zodpovednosti a stresu sa odráža na jeho zdraví, ktoré sa ťažko dá vyvážiť peniazmi. Ďalej si myslí, že 60,00 € mesačne nie je problém, ktorý by obec nemohla zvládnuť. Poslanec Ing. Hlavoň uviedol, keďže táto povinnosť vyplýva zo zákona, treba plat starostu obce prejednať. Poslanec Rybárik sa prikláňa k názoru JUDr. Maslovského, vzhľadom na to, že je všeobecná snaha o úsporné opatrenia. Poslanec Chrást po vyzvaní odpovedal, že sa na túto tému vyjadrí v hlasovaní. Poslanci Hozák, Tichý a Augustínová súhlasia s úpravou platu v zmysle zákona a predloženým návrhom zo strany Ing. Šutekovej. Po tejto diskusii starosta obce dal hlasovať za pozmeňujúci návrh JUDr. Maslovského.

Hlasovanie:

za: 2 proti: 7 zdržali sa: 0

Keďže pozmeňujúci návrh JUDr. Maslovského nebol schválený, starosta obce dal hlasovať o pôvodnom návrhu.

Hlasovanie:

za: 7 proti: 2 zdržali sa: 0

10. Poľsko-slovenský projekt cezhraničnej spolupráce.

Starosta obce informoval poslancov obecného zastupiteľstva o poľsko-slovenskom projekte cezhraničnej spolupráce a jeho jednotlivých fázach. V sobotu 27.04.2013 sa uskutoční zájazd do partnerskej obce v Poľsku za účelom prezentácie obce Kotešová a okolia z hľadiska prírodných, historických a kultúrnych zaujímavostí. Okrem toho bude prezentovaná miestna zložka organizácie Slovenského zväzu záhradkárov pôsobiaca na území našej obce, ktorej členovia sa zúčastnia zájazdu. Ďalšie dve návštevy Poľska sa uskutočnia v nasledujúcich mesiacoch a zúčastnia sa na nich dobrovoľný hasičský zbor a futbalový klub. Z partnerskej obce Stryszawa k nám prídu zástupcovia 30.06.2013 na futbalový turnaj o pohár starostu obce, 27.07. 2013 na hasičský turnaj a 08.09.2013, kedy sa uskutočnia Kotešovské hody. Budúci týždeň sa začne výstavba krytého pódia za kultúrnym domom, ktoré bude vyhotovené v rámci tohto projektu, ktorý je financovaný z prostriedkov EÚ a štátneho rozpočtu 95 % a 5 % z obecných zdrojov. Poslanci obecného zastupiteľstva tieto informácie zobrali na vedomie.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

11. Rôzne

a) Žiadosti občanov – Jozef Balala, Kotešová 263

Pán Jozef Balala požiadal obec o odkúpenie parcely C-KN č. 55/4, ktorú už dlhodobo užíva. Ide o 100 m². Je to úzka parcela popri jeho pozemku, ktorá nemá pokračovanie a je bez prístupu. Nachádza sa medzi domami p. Balalu a p. Puškára. Poslanec JUDr. Maslovský navrhuje vyzvať aj p. Puškára, aby sa ako druhá strana vyjadril k žiadosti p. Balalu o kúpu pozemku. Nebolo by správne, ak by sa obec jednostranne postavila na stranu p. Balalu a nemala by súhlasné stanovisko p. Puškára. Predajom pozemku p. Balalovi by mohlo dôjsť k znehodnoteniu nehnuteľnosti p. Puškára, pretože by sa zmenšila odstupová vzdialenosť, nakoľko dom je postavený bezprostredne pri hranici pozemku. Ing. Šuteková uviedla, že táto vzdialenosť určite nebude dodržaná, lebo dom a plot p. Puškára je už teraz situovaný na hranici predmetného pozemku, pričom dom pána Puškára je k predmetnej parcele situovaný zadnou časťou domu a je potrebné zvážiť opodstatnenosť záujmov oboch občanov, keď pre p. Balalu predmetná parcela tvorí priestor pre rozšírenie oddychovej zóny, ktorú už dlhodobo udržiaval a ošetroval, aby mal pekný výhľad z obývacích miestností svojho domu, pričom pre druhého to môže byť priestor pre odkladanie nepotrebných predmetov (keďže nebude narúšať jeho vizuálny priestor), čo môže byť vážnou nielen vizuálnou prekážkou, ale aj zásadným znehodnotením bezprostredne susediacich pozemkov p. Balalu. Prof. Ing. Jandačka Phd. je toho názoru, pokiaľ sa jedná o prebytočný majetok obce, mal by sa ponúknuť obidvom

občanom - susedom, aby mali možnosť rozdelenia si tohto priestoru. Poslanec Chrást je tiež presvedčený, že by sa mal upovedomiť aj p. Puškár. Záverom diskusie poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. navrhol, aby bola táto žiadosť presunutá stavebnej komisii, ktorá preskúma možnosti a zistí názor obidvoch zúčastnených strán. Poslanec JUDr. Maslovský súhlasí s týmto názorom. Poslanci počas rokovania sa stotožnili s názorom, že uvedený majetok je prebytočný a môže sa odpredať. Touto žiadosťou sa poslanci obecného zastupiteľstva budú zaoberať na nasledujúcom zasadnutí a rozhodnú podľa záverov šetrenia stavebnej komisie, ktorej bola žiadosť odstúpená.

b) Informatívna správa o súdnom spore „Regenerácia centra obce Kotešová“

Starosta obce informoval poslancov o súdnom spore medzi obcou Kotešová a firmou I.B.S, s.r.o. Žilina v súvislosti s realizáciou diela „Regenerácia centra obce Kotešová“. Dňa 20.03.2013 bol obci Kotešová doručený platobný rozkaz z Okresného súdu v Žiline, kde obec mala do 15 dní vyplatiť firme I.B.S dlžnú sumu. Obec Kotešová podala voči uvedenému platobnému rozkazu odpor, nakoľko uvedená čiastka bola fakturácia za práce, ktoré si obec neobjednala, nezazmluvnila, neboli odsúhlasené stavebných dozorom a dlžnú sumu obec nikdy neuznala. Poslanci obecného zastupiteľstva túto správu zobrali na vedomie.

Hlasovanie:

za: 9 proti: 0 zdržali sa: 0

c) Žiadosť firmy Agrakom, s.r.o. Kotešová č. 621 o stanovisko k udeleniu súhlasu na zhodnocovanie odpadov.

Firma Agrakom, s.r.o. v zastúpení konateľom Jurajom Gregušom požiadala obec o stanovisko k udeleniu súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, s predpokladom umiestnenia v Kotešovej v areály bývalej líščej farmy. Predmetom činnosti firmy je triedenie obalových materiálov a potravín, ktoré vznikajú činnosťou obchodných reťazcov. Momentálne túto činnosť prevádzkujú v prenajatých priestoroch vo Veľkom Rovnom, kde platia vysoký nájom za priestory, z toho dôvodu hľadajú nové miesto. Systém zhodnocovania odpadu spočíva v tom, že nespotrebované potraviny, ktoré boli určené na ľudskú spotrebu (ovocie, zelenina, chlieb) sú dovezené do tejto prevádzky, kde ich pracovníci zbavia obalov, vytriedia znehodnotené potraviny a vyseparujú jednotlivé položky. Takto spracované produkty sú vhodné na skrmovanie pre zvieratá, preto sú distribuované ďalším spotrebiteľom. Zvyšný odpad sa odovzdáva na skládku. Prevádzka je uzavretá a odpad sa skladuje maximálne 48 hodín. Starosta obce sa spýtal zástupcu firmy, aký objem materiálu by bol prevážaný, resp. koľko áut denne by prešlo obcou. Zástupca firmy odpovedal, že ide o jedno auto s vlekem denne plus odberatelia, ktorí chodia pre tovar zväčša dodávkami. Poslankyňa Ing. Šuteková sa spýtala v akých cykloch zostávajú potraviny na skládke. P. Greguš jej odpovedal, že tovar sa dováža každý deň, niekedy aj v sobotu, okamžite sa ručne vytriedi a odovzdáva ďalej. Poslanec JUDr. Maslovský sa spýtal v čom spočíva spolupráca s miestnymi obyvateľmi. P. Greguš odpovedal, že tovar určený na skrmovanie kupujú aj občania našej

obce. Prof. Ing. Jandačka PhD. sa zaujímal o to, akým spôsobom by mohli pomôcť obci a či predpokladajú v tejto prevádzke aj chov zvierat. Keďže sa zaoberajú likvidáciou organického odpadu rastlinného pôvodu či predpokladajú vybudovanie kompostoviska. Firma uvažuje nad možnosťou v budúcnosti vybudovať zberný dvor. Keďže táto činnosť je zameraná na produkty na kŕmenie, relatívne by mohla byť skrmovaná aj tráva vyprodukovaná v obci. Okrem toho by firma mohla zamestnať občanov obce ako brigádnikov. Chov zvierat majú na súkromnej nehnuteľnosti, ale sezónne plánujú tento chov presunúť aj do tejto prevádzky. Na to poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. uviedol, že je treba brať do úvahy dôsledky takéhoto chovu, aby sa nezhoršilo prostredie a hlavne aby sa predišlo sťažnostiam občanov. Starosta obce sa zaujímal o to, či by vedeli odoberať biologicky rozložiteľný odpad z kuchyne zo školy. Na to zástupca firmy odpovedal, že na spracovanie tohto druhu odpadu sú určité normy, odpad by mal prejsť termizáciou pri teplote 80 stupňov, ale sú schopný tento druh odpadu ponúknuť odberateľom na skŕmenie. Starosta obce sa ďalej informoval, z akých dôvodov chcú svoju prevádzku premiestniť. Zástupca obce ho ubezpečil, že je to z finančných dôvodov, keďže vo Veľkom Rovnom chcú od nich neprimerane vysoké nájomné. Žiadne sťažnosti na fungovanie vo Veľkom Rovnom nezaznamenali. Starosta obce vyzval poslancov, aby vyjadrili svoj názor na túto tému, on navrhuje udeliť súhlas na skúšobnú dobu. Prof. Ing. Jandačka Prof. sa obáva, že fungovanie takejto prevádzky prinesie obci problémy. Poslankyňa Augustínová navrhuje vydať súhlasné stanovisko na dobu 1 roka. Rovnaký názor má aj poslanec Tichý. JUDr. Maslovský má pocit, že firma má seriózný záujem a prípadný zápach nepovažuje za veľkú prekážku. V tzv. „kurínoch“ boli dlhé roky chované norky a lišky a nikomu to neprekážalo. Starosta obce dal hlasovať za návrh vydať súhlasné stanovisko obce na umiestnenie prevádzky na zhodnocovanie odpadov na dobu 1 roka.

Hlasovanie:

za: 8 proti: 1 zdržali sa: 0

d) Žiadosť p. Gajdičiara, Kotešová 617 o odkúpenie parcely vo vlastníctve obce.

Pán Peter Gajdičiar podal žiadosť o odkúpenie parc. E-KN č. 582, ktorá bola doručená 09.04.2013. Z tejto parcely chce odkúpiť časť o výmere 1000m² za účelom výstavby rodinného domu. V žiadosti žiada pri určovaní ceny brať do úvahy stav pozemku a chýbajúce inžinierske siete. Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. k tomu uviedol, že sa jedná o parcelu väčších rozmerov a vyčlenením menšej parcely by sa tento pozemok znehodnotil. V prípade, že by sa dospelo k názoru, že tento majetok je prebytočný, je potrebné riešiť túto parcelu komplexne, vypracovať štúdiu, ktorá by ju rozčlenila na niekoľko parciel a zároveň by vyčlenila miesto na prístup a komunikácie. Poslankyňa Šuteková uviedla, že obec toho času v predmetnom území majetok obce nepovažuje za prebytočný a v prípade, že dospeje k tomuto záveru, je potrebné k realizácii prevodu pristúpiť spôsobom komplexného riešenia a v súlade s platnou legislatívou. Na záver diskusie sa poslanci Obecného zastupiteľstva v Kotešovej zhodli na názore, že parc. e-KN č. 582 vo vlastníctve obce Kotešová nepovažujú za prebytočný majetok a teda žiadosť pána Petra Gajdičiara zamietli.

e) Príspevok poslanca JUDr. Maslovského ohľadne poplatkov za používanie multifunkčného ihriska.

Poslanec JUDr. Maslovský oboznámil ostatných poslancov OZ s výsledkami rozboru využívania multifunkčného ihriska občanmi v Kotešovej a porovnania výšky poplatkov za užívanie multifunkčného ihriska v iných obciach, ktorý vykonal z dôvodu, že podľa jeho názoru výšky poplatkov sú vysoké a nie sú spravodlivé voči tým, ktorí nie sú členom futbalového klubu. Rozbor vykonal na základe zápisov v zošite správcu ihriska p. Stanislava Klobuckého. Uviedol, že multifunkčné ihrisko nie je využívané vôbec napr. 6 dní za sebou. Stalo sa aj, že nebolo využité vôbec až 12 dní za sebou. Keby boli poplatky nižšie, občania by o užívanie ihriska mali vyšší záujem, čím by mohol byť aj zvýšený prínos do obecného rozpočtu. Ďalej uviedol príklady využívania multifunkčného ihriska futbalistami. Rozborom bolo zistené, že futbalisti využívajú ihrisko v zimných mesiacoch a to od októbra až do marca. Z toho vyplýva, že futbalisti používajú ihrisko v dobe nutnosti používať osvetlenie. Uviedol, že bežne sa stáva, že počas používania osvetlenia na ihrisku je toto zapnuté cca hodinu, aj hodinu aj pol pred tým ako svetelné podmienky nutnosť použitia osvetlenia vyžadujú. Z toho vyplýva, že osoby, ktoré takto osvetlenie využívajú si nevážia spotrebované náklady na osvetlenie, pretože sa na nich neúčastnia. Ako príklady uviedol využívanie multifunkčného ihriska futbalistami a to, že títo bežne využívajú ihrisko 4, 5, 8 aj 13 dní bez prerušenia užívania ihriska nefutbalistami, pričom rekord bol od 6.2.2012 do 29.2.2012, teda 23 dní za sebou. Na tomto základe je podľa neho nespravodlivé, ak nefutbalisti, ktorí využívajú ihrisko najmä v letných mesiacoch a to v prípade do 18. rokov vo výške 5 euro a nad 18. rokov vo výške 10 euro, vlastne doplácajú na náklady futbalistov, ktorí za užívanie ihriska neplatia žiadny poplatok a v prevažnej väčšine využívajú osvetlenie. Porovnal ďalej poplatky za užívanie ihrísk v iných obciach ako Súľov, Divinka, H. Hričov a V. Rovné, kde sú poplatky neporovnateľne nižšie a to aj napriek tomu, že v obciach Súľov, H. Hričov a V. Rovné sa na úhrade osvetlenia podieľajú aj futbalisti. V Divinke je užívanie ihriska, okrem poplatkov dospelých, ktorí platia podľa druhu športu max. 4 eurá, zdarma. Nechce spochybňovať činnosť futbalového klubu, váži si to, že reprezentujú obec, ale je presvedčený, že futbalisti by mali prispievať nejakou čiastkou na úhradu osvetlenia. Poplatky za využívanie ihriska pre verejnosť v našej obci považuje za neprimerane vysoké a nedostupné pre rodiny s nižším príjmom. Navrhuje vypracovať nový znížený cenník na prenájom multifunkčného ihriska starostom, tento predložiť na finančnej komisii a následne k schváleniu OZ.

- Starosta obce mu odpovedal, že obce, ktoré vymenoval, dostali multifunkčné ihriská v rámci dotácií zo štátu a zo svojich rozpočtov na ne neminuli žiadne prostriedky. My musíme toto ihrisko zatiaľ ešte splácať a aj z toho titulu sa oň aj riadne starať. Okolité obce nemajú hospodára ihriska, čoho dôsledok je to, že ihriská majú zdevastované, lebo si ich nevážia. Poplatky vybrané za užívanie ihriska kryjú v prvom rade náklady na splátky a na hospodára. Multifunkčné ihrisko v našej obci má oveľa lepšie parametre ako menované ihriská a v žiadnom prípade nebude bez hospodára a prístupné verejnosti bez obmedzenia a určenia zodpovednosti za spôsobené škody.
- Taktiež starosta obce vyzval poslanca JUDr. Maslovského na korektné konanie pri výkone poslanskeho mandátu, keďže dňa 16. 4. 2013 zasadala finančná komisia, ako poradný a kontrolný orgán pri OZ v Kotešovej, kde on ako poslanec sa nezmienil a ani žiadnym iným spôsobom neuviedol, že by mal záujem si preveriť niektoré skutočnosti pri správe multifunkčného ihriska, prípadne že má výhrady voči niektorých postupom. Taktiež ani neoznámil skutočnosti, že by si chcel niektoré

záležitosti preveriť, starostovi obce, ale vyzval p. Klobuckého aby mu predložil zošit užívania multifunkčného ihriska.

- Poslanec JUDr. Maslovský na to uviedol, že v zošite nerobil žiadnu kontrolu, p. Klobuckého poprosil o zapožičanie zošita, pričom mu uviedol, že nerobí žiadnu kontrolu, že by chcel vykonať rozbor využívania ihriska, pretože podľa neho je výška poplatkov pre nečlenov futbalového klubu vysoká, aby tak zistil ako je toto využívané a mal tak podklad na vypracovanie návrhu nového cenníka poplatkov. Uviedol, že nie je správne, ak sám starosta poukazuje na serióznosť, pretože v čase prvého schvaľovania cenníka poplatkov starosta navrhoval poplatok pre deti a dospelých v rovnakej výške 10 euro. Keď sa ho JUDr. Maslovský spýtal, prečo navrhuje takého vysoké poplatky, starosta uviedol, že také vysoké poplatky sú bežné v okolitých obciach. Na základe rozboru bolo zistené, že to nie je pravda a poplatky sú oveľa nižšie, preto vyjadrenie starostu považuje za zavádzanie.
- Poslanec Prof. Ing. Jandačka uviedol, že škola má do 15:00 hod užívania ihriska zdarma keďže v školskom klube a centre voľného času je zodpovedný doprovod.
- JUDr. Maslovský uviedol, že mal na mysli deti, ktoré chodia na ihrisko individuálne v poobedňajších hodinách.
- Poslankyňa Ing. Šuteková doplnila, že deti môžu ísť na ihrisko v poobedňajších hodinách iba v sprievode doprovodu, ktorý zodpovedá za prípadné škody ale aj bezpečnosť.
- Prof. Ing. Jandačka je zásadne proti tomu, aby chodili na ihrisko osoby do 18 rokov bez doprovodu, ako príklad uvádza altánok v hornej časti obce, kde sa mládež stretáva a ničí to, čo sa v obci nedávno vybudovalo.
- Poslanec JUDr. Maslovský pripomenul, že jeho návrh spočíva iba v znižovaní poplatkov a účasti futbalistov na úhrade nákladov spojených s osvetlením a nie v tom, aby mali deti voľný vstup na ihrisko. Zodpovednosť dospelšej osoby za účasť detí na ihrisku rieši už súčasne platné uznesenie o využívaní multifunkčného ihriska.
- Ing. Šuteková doplnila, že futbalisti reprezentujú obec, obetujú svoj voľný čas, náklady spojené s futbalovými zápasmi si hradia sami rovnako ako oblečenie a obuv. Keď budú musieť platiť aj za ihrisko je vážny predpoklad, že futbal v obci zanikne.
- Starosta obce doplnil, že rovnaký nárok na používanie obecných priestorov majú aj iné zložky v obci, potom by museli doplácať napríklad aj členovia Obecného stolno-tenisového klubu, ktorí pravidelne trénujú v sále kultúrneho domu, vrátane osvetlenia. Členovia dobrovoľného hasičského zboru, ktorý je tiež financovaný obcou by z týchto prostriedkov uhradili poplatok za osvetlenie, ktorý by sa následne opäť vracal do pokladne obce. Okrem toho je ďalšia evidencia využívania ihriska na základe zmluvy s Centrom voľného času Žilina o nájme za používanie priestorov obecného úradu, multifunkčného ihriska a požiarnej zbrojnice všetkými záujmovými klubmi, teda aj futbalistami.
- Poslankyňa Ing. Šuteková ďalej uviedla, že v prípade zníženia poplatkov bude nutné doplniť výpadok týchto prostriedkov v rozpočte obce a treba navrhnúť aj primeranú mieru poplatku k miere opotrebovania ihriska.
- Poslanec JUDr. Maslovský poukázal na súčasné zvýšenie platu starostu poslancami.
- Poslanec Ing. Hlavoň a Tichý sú toho názoru, že bolo jasne povedané, komu bude ihrisko slúžiť a že sa treba oň starať, nesmie sa nechať zničiť. Je evidentné že deti a mládež bez dozoru by ihrisko zdevastovali.
- Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. si myslí, že aj keby bol nájom pre verejnosť 2 € na hodinu, záujem občanov sa natoľko nezvýši, lebo ten, kto chce športovať si aj zaplatí a je paradox, že peniaze čo obec dá športovcom bude znova vyberať. Je však za to,

- keď sa nájde osoba, ktorá preberie zodpovednosť za mladistvých, nech majú nárok na bezplatné použitie ihriska, rovnako ako rodiny, ktoré sú v hmotnej núdzi.
- Ing. Šuteková ďalej navrhuje, aby rodinám s deťmi bol vyčlenený deň, resp. presný čas v týždni v mesiaci, kedy by bol priestor pre ich športovú realizáciu, avšak tieto skutočnosti je potrebné ošetriť kritériálnymi podmienkami a zodpovednosťou.
 - Poslanec Tichý pripomenul, že ihrisko nie je stavané pre rodiny s deťmi, ale pre športovanie na profesionálnej úrovni.
 - Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. navrhol, aby sa nemenil cenník komplexne, ale sa iba urobila výnimka a odporučil JUDr. Maslovskému pripraviť návrh poplatkov a analýzu príjmov a ďalej sa týmto zaoberať na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva.
 - JUDr. Maslovský odpovedal, že vykonanú analýzu považuje za dostatočnú, nevie v čom ďalej by mala táto spočívať a dáva návrh na polovičné zníženie poplatkov nasledovne: deti do 18 rokov 2,50 €/hod. + 1,00 € za osvetlenie, dospelí 5,00 €/hod. + 1,00 € za osvetlenie a členovia miestnych organizácií zdarma + 1,00 € za osvetlenie. Starosta obce dal o tomto poslaneckom návrhu hlasovať.

Hlasovanie:

za: 1 proti: 6 zdržali sa: 2

Keďže tento návrh nebol schválený, poslanec Chrást podal nový poslanecký návrh, aby cenník nájmu za multifunkčné ihrisko zostal nezmenený a aby sa k nemu pridal príplatok 1,00 € za osvetlenie pre všetkých. Starosta obce dal hlasovať o tomto návrhu, ktorý poslanci obecného zastupiteľstva schválili.

Hlasovanie:

za: 8 proti: 1 zdržali sa: 0

f) Zaplavená cesta medzi kúriou a pohostinstvom U Adama.

Poslanec JUDr. Maslovský poukázal na problém zaplavovania cesty medzi kúriou a pohostinstvom U Adama a chcel vedieť či obec plánuje tento problém riešiť. Starosta obce odpovedal, že tento problém sa určite bude riešiť, ale je potrebné uviesť si ako vznikol. Pozdĺž komunikácie v celej tejto ulici bol odvodňovací kanál, ktorý občania pred vchodmi do svojich dvorov vyrovnali. Pred kúriou bol vybudovaný murovaný plot, ktorý je vyvýšený, takže odtok vody je obmedzený. V tejto časti by bolo potrebné buď vykopať trativod, alebo urobiť ryhu a zvieť vodu do jarka pri p. Rybárikovi čo by si vrátane prepchatia kanálu vyžiadalo náklady približne 2 000,00 €. Poslanec Tichý uviedol, že v tej ulici je výškový problém a v inkriminovanom mieste sa voda sústreďuje. Poslanec Rybárik si myslí, že všetko súvisí s upchatím odtoku, ktorý je potrebné pravidelne udržiavať. Poslanec Prof. Ing. Jandačka PhD. navrhuje aspoň vyčistiť vpuste a na mieste zistiť aké opatrenia by sa ešte dali urobiť. Ing. Šuteková pripomenula, že to všetko sú čiastkové riešenia a konečné riešenie by mohlo byť až vybudovanie kanalizácie

v obci a napojenie odtoku vody do nej, čo podľa informácii od starostu obce je možné už so zahájením kanalizácie na budúci rok.

g) Výrub stromov pri p. Erhardtovi.

Poslanec JUDr. Maslovský uviedol, že cca 1 rok dozadu raz na finančnej komisii a dva krát na obecnom zastupiteľstve informoval starostu o problematike zrezania stromov po ľavom toku rieky pred rodinným domom p. Erhardta a pred jeho rodinným domom z dôvodu, že sa jedná o topol, osiky a jelše, ktoré sú vysokými alergénmi. Uviedol, že stromy sa nachádzajú v mieste s vysokým pohybom školákov a škôlkarov, sú v blízkosti rodinných domov a škôlky. Informoval poslancov, že v prípade výrubu stromov miesto neostane nevysadené, pretože na svahu od škôlky až po rodinu Balogových vysadil borovice. Spýtal sa starostu, či bude obec vecne tento problém riešiť. Na tento podnet obec Kotešová v najbližších dňoch odošle žiadosť o vydanie súhlasu na výrub predmetných drevín na Obvodný úrad životného prostredia v Žiline.

h) Medializovaný výrub stromov v hornej časti obce.

Poslanec JUDr. Maslovský požiadal starostu obce o podanie informácií ohľadne výrubu v hornej časti obce, keďže ide o zásadný zásah do vzhľadu obce, je potrebné poslancov a občanov do zápisnice informovať o dôvodoch výrubu stromov, prípadných nákladoch alebo zisku obce z výrubu stromov a spôsobe naloženia s vyťaženou drevnou hmotou. Starosta obce na to uviedol, že obec Kotešová pristúpila k výrubu v tejto časti obce z viacerých dôvodov: na základe ústnej žiadosti občanov žijúcich v uvedenej lokalite, zabezpečenie bezpečnosti občanov a cestnej premávky z dôvodu ohrozenia nahnutými stromami a padajúcimi konármi, z dôvodu žiadosti správcu toku na zabezpečenie prietoku rieky, z dôvodu žiadosti Obvodného úradu Žilina odbor civilnej ochrany na vykonanie protipovodňových opatrení, z dôvodu odstránenia nelegálnych skládok v okolí vodného toku rieky Rovňanky a predchádzania vytvárania takýchto skládok a v neposlednom rade z dôvodu úpravy celkového vzhľadu obce a možného využitia pre občanov, kde obec plánuje vybudovať trávnaté ihrisko o rozmeroch 35x20 m a cvičisko pre dobrovoľný hasičský zbor a lavičky na posedenie a oddych. Obec Kotešová uskutočnila výrub podľa platných predpisov na základe udeleného súhlasu na výrub OÚ ŽP a súhlasu na výrub udeleného obcou Kotešová. Obec Kotešová začala realizovať výrub v mesiaci december na vlastné náklady, pričom za týždeň prác bolo z rozpočtu obce minútých 400,00 € na pohonné hmoty, brúsenie pásov do píl a ďalšie náklady. Keby obec realizovala výrub samostatne, minimálne náklady by dosahovali výšku 4 000,00 €. Drevná hmota, ktorá vznikla vyťažením v tom čase, bola poskytnutá občanom zo slabšieho sociálneho prostredia. Uvedená drevná hmota vzhľadom na druh stromov nemala významnejšiu hodnotu, aby sa dala použiť na predaj konkrétnym občanom. Na základe uvedených skutočností Obec Kotešová uzatvorila v mesiaci január zmluvu s firmou, ktorá zabezpečila výrub drevnej hmoty, za čo v mesiaci marec bola obci Kotešová na základe zmluvy uhradená suma vo výške 1 400 eur.

Ing. Šuteková informovala prítomných aj o priebehu šetrenia Štátnou inšpekciou na úseku ochrany životného prostredia, za účasti prizvaných účastníkov – aj zástupcu štátnej ochrany prírody, kde si obec v plnom rozsahu obhájila svoje konanie, nakoľko obec deklarovala postup plne v súlade so schváleným Územným plánom obce Kotešová, ktorý nedefinuje žiadne zvýšené stupne ochrany prírody, žiadne inundačné územia a obec taktiež nebola ani vo vydanom rozhodnutí Obvodného úradu životného prostredia upovedomená, že by mala venovať zvýšenú ostrahu z titulu zvýšeného stupňa ochrany

územia. Taktiež Ing. Šuteková uviedla, že prítomní na rokovaní boli upovedomení, že celý proces medializácie prípadu bol veľmi nešťastne prevedený, pričom vedenie obce zväži ešte mieru svojej obrany, nakoľko poskytované informácie v médiách hraničia so šírením poplašnej správy, keď bolo uvedené, že obec sa dopustila konania za ktoré jej môže byť uložená sankcia nie malého rozsahu bez toho, že by si preverili skutočnosť rozhodujúce pre posúdenie stavu. Podľa nášho názoru obec od počiatku konala v rozsahu jej zverených kompetencií na úseku životného prostredia ako aj v súlade so schválených územným plánom obce a v neposlednom rade v rámci samosprávnej pôsobnosti obce.

1. Diskusia

Bod diskusia bol bez príspevkov.

2. Návrh na uznesenie

Návrhy na uznesenia boli priebežne prednesené a postupne schvaľované. Predseda návrhovej komisie Jaroslav Hozák uviedol, že v priebehu rokovania OZ neboli doručené žiadne ďalšie návrhy a o všetkých predložených návrhoch na uznesenie bolo hlasované priebežne, z čoho vyplývajú jednotlivé Uznesenia obecného zastupiteľstva v Kotešovej.

3. Záver

Nakoľko boli všetky body programu vyčerpané a poslanci obecného zastupiteľstva nemali viac otázok a pripomienok, starosta obce poďakoval poslancom a ostatným prítomným za účasť a rokovanie Obecného zastupiteľstva v Kotešovej vyhlásil za ukončené.

V Kotešovej, 19. 04. 2013

Overovatelia zápisnice:

Ing. Elena Šuteková

.....

Ján Tichý

.....

Zapisovateľka:

Lýdia Frolová

.....